

المؤشر 1.1.6 درجة فاعلية عملية إعداد خطط تطوير المدرسة من وجهة نظر كوادر القيادات المدرسية

سلم التقدير اللفظي:

المؤشر 1.1.6: درجة فاعلية عملية إعداد خطط تطوير المدرسة من وجهة نظر كوادر القيادات المدرسية

| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
|--|---|--|---|---|--|
| تشكيل فريق تطوير المدرسة | لم يتم تشكيل فريق تطوير في المدرسة | قام مدير المدرسة بتشكيل الفريق شكلياً، على الورق فقط و لايقوم بالعمل المطلوب | تم تشكيل الفريق بناء على تنسيب المدير بدون الرجوع إلى معايير الرغبة والكفاءة ويكون من مدير المدرسة وأربع معلمين حسب المجال. | تم تشكيل الفريق بناء على تنسيب المدير وحسب الكفاءة ويكون من مدير المدرسة وأربع معلمين حسب المجال. | تم تشكيل الفريق بناء على الرغبة وحسب الكفاءة ويتكون من مدير المدرسة وأربع معلمين حسب المجال. |
| ملاحظات: | | | | | |
| الجاهزية (القيادة، الشراكة المجتمعية، النوع الاجتماعي، برنامج تطوير المدرسة، الإدارة بالنتائج) | لم يحضر مدير المدرسة أي برنامج تدريبي | حضر مدير المدرسة بعض البرامج التدريبية ذات العلاقة | حضر مدير المدرسة جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة ولم يقم بتوعية مجتمع المدرسة حول البرنامج | حضر مدير المدرسة جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة وقام بتوعية مجتمع المدرسة حول البرنامج | حضر مدير المدرسة جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة وقام بتوعية مجتمع المدرسة حول البرنامج كما قام بنقل المعرفة/الأثر إلى جميع المعنيين في المدرسة |
| ملاحظات: | | | | | |
| المراجعة الذاتية (جمع البيانات عن الأداء باستخدام استبيانات البرنامج) | لم تقم المدرسة بعمل مراجعة ذاتية. | قامت المدرسة بعمل مراجعة ذاتية باستخدام منهجية البرنامج والمديرية | قامت المدرسة بعمل مراجعة ذاتية باستخدام منهجية البرنامج وتطبيقها على فئة واحدة من المعنيين. | قامت المدرسة بعمل مراجعة ذاتية باستخدام منهجية البرنامج وتطبيقها على فئتين فقط من المعنيين | قامت المدرسة بعمل مراجعة ذاتية شاملة باستخدام منهجية البرنامج وتطبيقها على جميع الفئات المعنية وهم (المعلمين والطلبة والمجتمع المحلي) |
| ملاحظات: | | | | | |
| ترتيب الاحتياجات واختيار الأولويات | لم يتم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها من منظور مدير المدرسة و بدون التقيد بنتائج المراجعة الذاتية | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها وفقاً للمستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية ولكن تم اختيار الأولويات عشوائياً بدون الالتزام بالمستويات | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة وتم اختيار الأولويات فقط من المستويات (2+1) وهي الضعيف والمتدني | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة وتم اختيار الأولويات بناء على معايير برنامج تطوير المدرسة والمديرية |
| ملاحظات: | | | | | |
| بناء خطة تطوير المدرسة | لم يتم بناء خطة تطويرية للمدرسة | تم بناء خطة تطويرية للمدرسة بموجب البرنامج | تم بناء خطة تطويرية للمدرسة بموجب البرنامج وبمشاركة بعض المعلمين ليس بالضرورة أعضاء في فريق تطوير المدرسة | تم بناء خطة تطويرية للمدرسة بموجب البرنامج بمشاركة أعضاء فريق تطوير المدرسة فقط | تم بناء خطة تطويرية للمدرسة بموجب البرنامج وبمشاركة جميع أعضاء فريق تطوير المدرسة وفرق تنسيق المجالات |
| ملاحظات: | | | | | |
| مشاركة الخطة التطويرية للمدرسة مع المجلس التربوي لشبكة المدارس | لم يطلع المجلس على خطة تطوير المدرسة ولم يقم الرئيس بالتوقيع عليها. | قام رئيس المجلس فقط بالاطلاع على خطة تطوير المدرسة وتم الاعتماد والتوقيع من قبل الرئيس. | قام المجلس بالاطلاع على خطة تطوير المدرسة وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها دون مناقشتها. | قام المجلس بالاطلاع على خطة تطوير المدرسة وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها. | قام المجلس بالاطلاع على خطة تطوير المدرسة وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها وتوثيق ملاحظات المجلس عليها وتزويد مدير المدرسة بتغذية راجعة مكتوبة. |
| ملاحظات: | | | | | |

تابع.....المؤشر 1.1.6 درجة فاعلية عملية إعداد خطط تطوير المدرسة من وجهة نظر كوادر القيادات المدرسية

مصدر البيانات: فريق تطوير المدرسة

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تم تشكيل فريق التطوير التربوي حسب الرغبة والكفاءة
- حضر مدير المدرسة جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة وقام بتوعية مجتمع المدرسة حول البرنامج
- قامت المدرسة بعمل مراجعة ذاتية شاملة باستخدام منهجية البرنامج وتطبيقها على جميع الفئات المعنية
- تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة وتم اختيار الأولويات الضعيف والمتدني
- تم بناء خطة تطويرية للمدرسة حسب منهجية البرنامج بمشاركة أعضاء فريق تطوير المدرسة فقط
- الرغبة في التطوير والعمل بروح الفريق
- تعاون ادارة المدارس والمعلمين في اعداد الخطة

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- عدم عرض الخطة على المجلس واخذ تغذية راجعة مكتوبة
- غياب الموضوعية عند الاجابة على الاستبانات
- التعليم الاضافي وغياب الطالبات ومقاومة التغير

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ضرورة التعيين الدائم والرسمي للمعلمين والمعلمات
- تدريب باقي المعلمين والمعلمات على البرنامج
- تفعيل دور المجلس التربوي
- الدعم المالي للمدارس

المؤشر 1.1 : درجة تطبيق المدارس لخطط التطوير المدرسية (حسب النموذج المعتمد لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية)

مصدر البيانات: فريق تطوير المدرسة

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.1 : درجة تطبيق المدارس لخطط التطوير المدرسية | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| المعايير | | | | | |
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | نسبة الأنشطة التطويرية التي تم تنفيذها حسب الخطط الاجرائية المنبثقة عن الخطة التطويرية |
| %100-81 | %80-61 | %60-41 | %40-21 | %20-0 | ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير والاطلاع على عدد الأنشطة المنفذة ومقارنتها بالأنشطة الواردة بالخطة والمفروض أن تنفذ لغاية تاريخه. |

ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير والاطلاع على عدد الأنشطة المنفذة ومقارنتها بالأنشطة الواردة بالخطة والمفروض أن تنفذ لغاية تاريخه.

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تعاون ودعم الادارة والعمل بروح الفريق
- وجود كوادر بشرية مدربة ومتميزة
- تم تنفيذ العديد من الانشطة بفعالية

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- تأخر وصول المنحة المالية
- ضعف البنية التحتية (مختبرات علمية ، وامكانيات مادية
- ضعف دعم المجتمع المحلي والدعم المالي

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- تشجيع المجتمع المحلي على تقديم الدعم اللازم
- زيادة المنحة المالية وتوفير البنية التحتية
- عقد دورات تدريبية للمنسقين

المؤشر 1.1 – 1: نسبة المدارس التي تنفذ برامج تدريبية معتمدة على المدرسة، ومنبثقة من خططها التطويرية--- جديد 2015

مصدر البيانات: فريق تطوير المدرسة

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.1 : نسبة المدارس التي تنفذ برامج تدريبية معتمدة على المدرسة، ومنبثقة من خططها التطويرية | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| %100-81 | %80-61 | %60-41 | %40-21 | %20-0 | نسبة البرامج التدريبية التي تم تنفيذها بما يتوافق مع الخطط. |
| (22/13) | | | | | عدد البرامج التدريبية التي تم تنفيذها بما يتوافق مع الخطط. |

ملاحظة: عدد البرامج التدريبية يحددها المقيم بناء على مراجعة الوثائق مثل (برنامج التدريب، المادة التدريبية المرسلات، تقييم المدرب..)

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- كان المجلس التربوي حلقة وصل بين المدرسة والمديرية
- شارك المجلس بتنفيذ بعض الأنشطة
- البرامج التدريبية تلبي حاجات المعلمات ووجود كوادر مؤهلة ومدربة
- تحققت الاهداف من الورشة واستجابة المسؤول عن التنفيذ
- تعاون المديرية ومعلمي المدرسة

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- لا يوجد شبكة انترنت في المدرسة
- عدم توفر اجهزة حاسوب في المدرسة
- البنية التحتية (المدرسه بحاجه الى تحسين
- ضعف تعاون المجتمع المحلي
- عدم رغبة المعلمات بالعمل بسبب المشكلات الاجتماعية بسبب توقيت التدريب المتأخر.
-

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- توفير اجهزة حاسوب وجهاز Data show
- توسيع نطاق المشاركة وزيادة عدد البرامج التدريبية
- تأمين القرطاسية والاجهزة من المصادر المالية المتاحة
- التخطيط و التنفيذ لأنشطة تدريبية ذات طبيعة تطويرية.
- ان تكون الدورات التدريبية خلال الدوام و ذلك بسبب طبيعة المنطقة المترامية الأطراف و الظروف الاجتماعية

المؤشر a2.2.1: النسبة المئوية المنوية لأنشطة الخطط التطويرية للمدارس ومديريات التربية والتعليم والتي تم تنفيذها بدعم مالي مقدم من وزارة التربية والتعليم

مصدر البيانات: فريق تطوير المدرسة

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر a2.2.1: النسبة المئوية المنوية لأنشطة الخطط التطويرية للمدارس ومديريات التربية والتعليم والتي تم تنفيذها بدعم مالي مقدم من وزارة التربية والتعليم | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| %100-81 | %80-61 | %60-41 | %40-21 | %20-0 | النسبة المئوية المنوية لأنشطة الواردة في الخطط الاجرائية المنبثقة عن الخطة التطويرية للمدرسة والتي تم تنفيذها بتمويل من المنحة المالية المقدمة من الوزارة بالنسبة لمجموع الأنشطة المخطط تنفيذها |

ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير والاطلاع على عدد الأنشطة المنفذة بدعم مالي من الوزارة واحتساب نسبتها المئوية لمجموع الأنشطة الواردة بالخطة والمفروض أن تنفذ لغاية تاريخه.

النقاط الرئيسية المستخلصة من جلسة النقاش

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

-
-

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- تأخر وصول المنحة المالية المقدمة من الوزارة حتى شهر أيار من العام 2015.

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

-
- _____
- _____

المؤشر 1.5: درجة رضا مديري ومعلمي المدارس عن جودة الدعم المقدم من مديريات التربية والتعليم لتحقيق أهداف خطط التطوير المدرسية

مصدر البيانات: فريق تطوير المدرس

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.5: درجة رضا مديري ومعلمي المدارس عن جودة الدعم المقدم من مديريات التربية والتعليم لتحقيق أهداف خطط التطوير المدرسية | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المطلوب: |
| قوي | مقبول | ضعيف | متدني | عدم رضا | يقدر المقيم مستوى رضا المشاركين حسب إجاباتهم عن الأسئلة أثناء اللقاء |

ملاحظة: ترفق مع هذا التقرير الاستبيانات التي يجمعها المقيمان من المشاركين

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- الدعم الفني من قبل المشرفين (متابعة الدوام الرسمي ، والامتحانات ، وحضور الحصص)

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- وصول البريد متأخرا للمدارس
- عدم العدالة في توزيع الدعم المقدم من المديرية والمشرفين

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ايجاد اليات للتواصل مع المديرية بشكل افضل واسرع
- العدالة في توزيع الدعم المقدم من المديرية

المؤشر 1.3: درجة فاعلية المجالس التربوية المشكله بمشاركة مجتمعية على مستوى شبكات المدارس

مصدر البيانات: المجلس التربوي لشبكة المدارس

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.3: درجة فاعلية المجالس التربوية المشكله بمشاركة مجتمعية على مستوى شبكات المدارس | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|
| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
| تشكيل المجلس | لم يتم تشكيل المجلس، ولم يتم تسمية الاعضاء | تتطبق عليه بعض معايير العضوية | تتطبق عليه معظم معايير العضوية | تتطبق عليه كافة معايير العضوية ولكن لا يوجد توازن من حيث النوع الاجتماعي | تتطبق عليه كافة معايير العضوية (بترأسه عضو من المجتمع المحلي وعضوية أهالي الطلبة بعدد مدارس الشبكة، مدرء المدارس، طالب/طالبة من كل مدرسة، كما يتميز بالتوازن في العضوية من حيث النوع الاجتماعي) |
| يعرفون أدوارهم ومسؤولياتهم | الأدوار والمسؤوليات غير واضحة لجميع الاعضاء | الأدوار والمسؤوليات واضحة لبعض الاعضاء | الأدوار والمسؤوليات واضحة لمعظم الاعضاء | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الاعضاء وهناك دليل على أنهم يقومون بها | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الاعضاء وهناك دليل على أنهم يقومون بها |
| يعقدون ثلاثة اجتماعات على الأقل في العام الدراسي | لم يعقد أي اجتماع | تم عقد اجتماع واحد فقط في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد اجتماعين في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي إضافة حسب الحاجة. -اجتماع قبل بداية الفصل الدراسي الأول لمناقشة الخطط وتوفير الدعم لتنفيذ الأنشطة. -اجتماع في بداية الفصل الثاني. - اجتماع في نهاية الفصل الثاني للاطلاع على تقارير الانجازات. |
| يتخذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم اتخاذ أية قرارات | تم اتخاذ القرارات بشأن بعض القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن نصف القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن معظم القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن كافة القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات |
| ينفذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم تنفيذ أية قرارات | تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة | تم تنفيذ نصف القرارات المتخذة | معظم القرارات تم تنفيذها | كافة القرارات تم تنفيذها |

تابع المؤشر 1.3: درجة فاعلية المجالس التربوية المشكله بمشاركة مجتمعية على مستوى شبكات المدارس

مصدر البيانات: المجلس التربوي لشبكة المدارس

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تنطبق عليه كافة معايير العضوية ولكن لا يوجد توازن من حيث النوع الاجتماعي
- معظم اعضاء المجلس يعرفون مسؤولياتهم وادوارهم
- رؤساء المجلس فعالين ونشطين

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- الأدوار والمسؤوليات واضحة لبعض الاعضاء
- تم عقد اجتماع واحد فقط في العام الدراسي
- تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة
- كثرة المدارس في الشبكة الواحدة
- لا يوجد خطط واضحة للمجلس
- ضعف الاتصال بين المجلس والمدارس

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- عقد جميع الاجتماعات المقررة
- تنفيذ جميع القرارات المتخذة
- ان يكون هناك خطة واضحة للمجلس
- تنفيذ القرارات من قبل مدير التربية
- تزويد المجالس بلوائح وتعليمات تشكيلها

المؤشر 1.1 : درجة تطبيق المدارس لخطط التطوير المدرسية (حسب النموذج المعتمد لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية)

مصدر البيانات: المشرفون التربويون

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.1 : درجة تطبيق المدارس لخطط التطوير المدرسية | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| %100-81 | %80-61 | %60-41 | %40-21 | %20-0 | نسبة الأنشطة التطويرية التي تم تنفيذها حسب الخطط الاجرائية المنبثقة عن الخطة التطويرية |

ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير.

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- التركيز على حاجات المدارس التطويرية
- عملية المراجعة الذاتية تساعد على التركيز على الحاجات والاولويات
- أوجد ثقافة تربوية عند بعض اعضاء المجتمع المحلي

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- الدعم المالي غير كافي لتنفيذ الأنشطة المخطط لها
- مقاومة التنفيذ وعدم الجدية عند المديرين والمجتمع المحلي
- التباعد بين المدارس والشبكات من الناحية الجغرافية وهذا يضعف التواصل

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- زيادة الدعم المالي للمدارس
- تقليل عدد المدارس التابعة للشبكة الواحدة ليسهل التواصل فيما بينها
- التوعية بالبرنامج لفئات المجتمع المحلي

المؤشر 1.1.8: درجة فاعلية عملية إعداد خطط تطوير المديرية من وجهة نظر القيادات التربوية في مديريات التربية والتعليم

مصدر البيانات: المشرفون التربويون

سلم التقدير اللفظي:

| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
|---|--|--|--|---|---|
| تشكيل فريق تطوير المديرية | لم يتم تشكيل فريق تطوير في المديرية | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات برنامج تطوير المدرسة والمديرية ولكن لم يتم تشكيل فرق التنسيق للمجالات. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بدون اعتبار لمعايير الكفاءة والرغبة. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بناء على الكفاءة فقط. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بناء على الكفاءة والرغبة. |
| ملاحظات: | | | | | |
| الجاهزية (القيادة، الشراكة المجتمعية، النوع الاجتماعي، برنامج تطوير المديرية، الإدارة بالنتائج) | لم يحضر أي عضو من فريق تطوير المديرية أي برنامج تدريبي | حضر بعض أعضاء فريق تطوير المديرية بعض البرامج التدريبية ذات العلاقة ولم يقوموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر بعض أعضاء فريق تطوير المديرية جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة، ولم يقوموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر أعضاء فريق تطوير المديرية جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة، وقاموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر أعضاء فريق تطوير المديرية البرامج التدريبية ذات العلاقة، وقاموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج |
| ملاحظات: | | | | | |
| تحديد الاحتياجات المشتركة لمدارس المديرية | لم يتم تحديد الاحتياجات المشتركة للمدارس. | قام فريق تطوير المديرية بتقدير الاحتياجات المشتركة للمدارس بالرجوع للبيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على عينات من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على جميع البيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على جميع البيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه وبالتنسيق مع قسم الإشراف تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها |
| ملاحظات: | | | | | |
| المراجعة الذاتية لتحديد احتياجات المديرية | لم تقم المديرية بعمل مراجعة ذاتية | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية بدون استخدام منهجية البرنامج وتم تحديد الاحتياجات حسب خبرات فريق تطوير المديرية | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على بعض المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على معظم المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على جميع المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج |
| ملاحظات: | | | | | |
| ترتيب الاحتياجات واختيار الأولويات | لم يتم ترتيب الاحتياجات أولويتها | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها من منظور فريق تطوير المديرية بدون التقيد بنتائج المراجعة الذاتية | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها وفقاً للمستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية و لكن تم اختيار الأولويات عشوائياً بدون الالتزام بالمستويات | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية وتم اختيار الأولويات من المستويات (2+1) وهي الضعيف والمتدني | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية وتم اختيار الأولويات حسب معايير برنامج تطوير المدرسة والمديرية |
| ملاحظات: | | | | | |
| بناء خطة تطوير المديرية | لم يتم بناء خطة تطويرية للمديرية | تم بناء خطة تطويرية للمديرية بدون الالتزام بمنهجية البرنامج | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة بعض كوادر المديرية | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة كافة أعضاء فريق تطوير المديرية | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة كافة أعضاء فريق تطوير المديرية وتنسيق المجالات |
| ملاحظات: | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| مشاركة الخطة التطويرية للمديرية مع مجلس التطوير التربوي | لم يطلع المجلس على خطة التطوير ولم يتم توقيع الرئيس بالتوقيع عليها. | قام رئيس المجلس فقط بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وقام باعتمادها والتوقيع عليها. | قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها دون مناقشتها . | قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها . | قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها ملاحظات المجلس عليها وتزويد المديرية بتغذية راجعة مكتوبة . |
| ملاحظات: | | | | | |

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على معظم المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- عدم مشاركة المشرفين التربويين في اعداد الخطة (مشرفون جدد، تقاعد بعض المشرفين)
- عدم اطلاع مجلس التطوير التربوي على الخطة ومناقشتها وتقديم تغذية راجعة مكتوبة
- عدم ترتيب الاولويات التطويرية حسب نتائج المراجعة الذاتية

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- اشراك المشرفين التربويين لمرحل اعداد تنفيذ الخطة وتزويدهم بتقارير الانجاز
- اطلاع مجلس التطوير التربوي على الخطة ومناقشتها وتقديم تغذية راجعة مكتوبة
- عدم ترتيب الاولويات التطويرية حسب نتائج المراجعة الذاتية

المؤشر 1.6: درجة رضا كوادر مديريات التربية والتعليم حول جودة الدعم المقدم من مركز الوزارة لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية.

مصدر البيانات: المشرفون التربويون

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.6: درجة رضا كوادر مديريات التربية والتعليم حول جودة الدعم المقدم من مركز الوزارة لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المطلوب: |
| قوي | مقبول | ضعيف | متدني | عدم رضا | يقدر المقيم مستوى رضا المشاركين حسب إجاباتهم عن الأسئلة أثناء اللقاء |

ملاحظة: ترفق مع هذا التقرير الاستبيانات التي يجمعها المقيمان من المشاركين

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- لا يوجد

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- تأخر وصول المنحة المالية من الوزارة حتى نهاية العام الدراسي
- مبلغ الدعم غير كافي

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- صرف منحة الوزارة في بداية العام الدراسي لتتمكن المدارس من تنفيذ الأنشطة
- زيادة الدعم المالي للمدارس الفقيرة

المؤشر 1.1.8: درجة فاعلية عملية إعداد خطة تطوير المديرية من وجهة نظر القيادات التربوية في مديريات التربية والتعليم
مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.1.8: درجة فاعلية عملية إعداد خطة تطوير المديرية من وجهة نظر القيادات التربوية في مديريات التربية والتعليم | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|
| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
| تشكيل فريق تطوير المديرية | لم يتم تشكيل فريق تطوير في المديرية | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات برنامج تطوير المدرسة والمديرية ولكن لم يتم تشكيل فرق التنسيق للمجالات. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بدون اعتبار لمعايير الكفاءة والرغبة. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بناء على الكفاءة فقط. | تم تشكيل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق التنسيق للمجالات بناء على الكفاءة والرغبة. |
| ملاحظات: | | | | | |
| الجاهزية (القيادة، الشراكة المجتمعية، النوع الاجتماعي، برنامج تطوير المديرية، الإدارة بالنتائج) | لم يحضر أي عضو من فريق تطوير المديرية أي برنامج تدريبي | حضر بعض أعضاء فريق تطوير المديرية بعض البرامج التدريبية ذات العلاقة ولم يقوموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر بعض أعضاء فريق تطوير المديرية جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة، ولم يقوموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر أعضاء فريق تطوير المديرية جميع البرامج التدريبية ذات العلاقة، وقاموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج | حضر أعضاء فريق تطوير المديرية البرامج التدريبية ذات العلاقة، وقاموا بتوعية باقي كوادر المديرية حول البرنامج |
| ملاحظات: | | | | | |
| تحديد الاحتياجات المشتركة لمدارس المديرية | لم يتم تحديد الاحتياجات المشتركة للمدارس. | قام فريق تطوير المديرية بتقدير الاحتياجات المشتركة للمدارس بالرجوع للبيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على عينات من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على جميع البيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها | قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على جميع البيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه وبالتنسيق مع قسم الإشراف تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها |
| ملاحظات: | | | | | |
| المراجعة الذاتية لتحديد احتياجات المديرية | لم تقم المديرية بعمل مراجعة ذاتية | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية بدون استخدام منهجية البرنامج وتم تحديد الاحتياجات حسب خبرات فريق تطوير المديرية | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على بعض المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على معظم المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج | قامت المديرية بعمل مراجعة ذاتية حسب منهجية البرنامج بتطبيقها على جميع المعنيين (كوادر المديرية ومدراء المدارس والمجتمع المحلي)، وتم تحديد احتياجاتها بناء على النتائج |
| ملاحظات: | | | | | |
| ترتيب الاحتياجات واختيار الأولويات | لم يتم ترتيب الاحتياجات أولويتها | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها وفقاً للمستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية و لكن تم اختيار الأولويات عشوائياً بدون الالتزام بالمستويات. | تم ترتيب الاحتياجات حسب أولويتها وفقاً للمستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية و لكن تم اختيار الأولويات عشوائياً بدون الالتزام بالمستويات. | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية وتم اختيار الأولويات من المستويات (2+1) وهي الضعيف والمتدني | تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية وتم اختيار الأولويات حسب معايير برنامج تطوير المدرسة والمديرية |
| ملاحظات: | | | | | |
| بناء خطة تطوير المديرية | لم يتم بناء خطة تطويرية للمديرية | تم بناء خطة تطويرية للمديرية بدون الالتزام بمنهجية البرنامج | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة بعض كوادر المديرية | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة كافة أعضاء فريق تطوير المديرية | تم بناء الخطة التطويرية بمشاركة كافة أعضاء فريق تطوير المديرية وفرق تنسيق المجالات |
| ملاحظات: | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|---|
| قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها وتوثيق ملاحظات المجلس عليها وتزويد المديرية بتغذية راجعة مكتوبة. | قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها. | قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها دون مناقشتها. | قام رئيس المجلس فقط بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وقام باعتمادها والتوقيع عليها. | لم يطلع المجلس على خطة التطوير ولم يقوم الرئيس بالتوقيع عليها. | مشاركة الخطة التطويرية للمديرية مع مجلس التطوير التربوي |
| ملاحظات: | | | | | |

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تم تشكل فريق تطوير المديرية حسب متطلبات البرنامج، وتم اختيار أعضاء فرق تنسيق المجالات بناء على الكفاءة فقط
- قام فريق تطوير المديرية بالاطلاع على جميع البيانات الواردة من نتائج المراجعة الذاتية للمدارس، وبناء عليه تم تحديد الاحتياجات المشتركة فيما بينها
- تم ترتيب الاحتياجات حسب المستويات الناتجة عن عملية المراجعة الذاتية وتم اختيار الأولويات من المستويات (2+) وهي الضعيف والمتدني
- قام المجلس بالاطلاع على الخطة التطويرية للمديرية وتم اعتمادها وتوقيع الرئيس عليها بعد مناقشتها.
- معظم أعضاء الفريق حضروا دورات تدريبية ولديهم خبرات كافية

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- الامور المالية
- صعوبة في العمل لعدم وجود رؤية واضحة عن البرنامج موحدة للجميع

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ضيق الوقت لذلك يجب توفير الوقت الكافي
- المديرية مترامية الأطراف يجب تقليل عدد المدارس في الشبكة الواحدة وايجاد طريقة اتصال مناسبة وفعالة

المؤشر 1.2 : درجة تطبيق مديريات التربية والتعليم لخطط تطوير المديرية.

مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.2 : درجة تطبيق مديريات التربية والتعليم لخطط تطوير المديرية | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| %100-81 | %80-61 | %60-41 | %40-21 | %20-0 | نسبة الأنشطة التطويرية التي تم تنفيذها حسب الخطط الاجرائية المنبثقة عن الخطة التطويرية |

ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير والاطلاع على عدد الأنشطة المنفذة ومقارنتها بالأنشطة الواردة بالخطة والمفروض أن تنفذ لغاية تاريخه.

النقاط الرئيسية المستخلصة من جلسة النقاش

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- لا يوجد

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- تداخل وتضارب أنشطة الوزارة مع أنشطة البرنامج

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ضرورة وجود خطة عمل واضحة للوزارة ومتجانسة مع أنشطة البرنامج

المؤشر b2.2.1: النسبة المئوية لأنشطة الخطط التطويرية للمدارس ومديريات التربية والتعليم والتي تم تنفيذها بدعم مالي مقدم من وزارة التربية والتعليم

مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر b2.2.1: النسبة المئوية لأنشطة الخطط التطويرية للمدارس ومديريات التربية والتعليم والتي تم تنفيذها بدعم مالي مقدم من وزارة التربية والتعليم | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| 81-100% | 61-80% | 41-60% | 21-40% | 0-20% | النسبة المئوية للإجراءات/الأنشطة الواردة في الخطة التطويرية للمديرية والتي تم تنفيذها بتمويل من المنحة المالية المقدمة من الوزارة بالنسبة لمجموع الأنشطة المخطط تنفيذها |

ملاحظة: النسبة يحددها المقيم بناء على تقدير المجموعة وبعد مراجعة التقارير والاطلاع على عدد الأنشطة المنفذة بدعم مالي من الوزارة واحتساب نسبتها المئوية لمجموع الأنشطة الواردة بالخطة والمفروض أن تنفذ لغاية تاريخه.

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تنفيذ معظم اجراءات الخطة بنجاح

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- صرف المنحة في خارج اطار صرفها
- تحليل المنحة وصرفها غير واضح للمديرية والميدان

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- زيادة مقدار المنحة

المؤشر 1.6: درجة رضا كوادر مديريات التربية والتعليم حول جودة الدعم المقدم من مركز الوزارة لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية.

مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.6: درجة رضا كوادر مديريات التربية والتعليم حول جودة الدعم المقدم من مركز الوزارة لبرنامج تطوير المدرسة والمديرية | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المطلوب: |
| قوي | مقبول | ضعيف | متدني | عدم رضا | يُقدر المقيم مستوى رضا المشاركين حسب إجاباتهم عن الأسئلة أثناء اللقاء |

ملاحظة: ترفق مع هذا التقرير الاستبيانات التي يجمعها المقيمان من المشاركين

النقاط الرئيسية المستخلصة من جلسة النقاش

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- التزام الجميع بالتدريب على البرنامج
- اصبح البرنامج يطبق بطريقة العمل المؤسسي تشرف عليه الوزارة

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- توثيق البرنامج في المديرية والوزارة وخاصة الدورات
- وضع الشهادات

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- الموائمة بين اولويات الوزارة وفق البرنامج

المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم

مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|
| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
| تشكيل المجلس | لم يتم تشكيل المجلس، ولم يتم تسمية الاعضاء. | تتطبق عليه معظم معايير العضوية | تتطبق عليه معظم معايير العضوية | تتطبق عليه كافة معايير العضوية (المجلس التربوي يترأسه عضو من المجتمع المحلي وعضوية رؤساء المجالس التربوية لشبكات المدارس في المديرية ومدير التربية والتعليم وطالب وطالبة ممثلين لمجلس برلمانات الطلبة في المديرية) كما يتميز بالتوازن من حيث النوع الاجتماعي | تتطبق عليه كافة معايير العضوية (المجلس التربوي يترأسه عضو من المجتمع المحلي وعضوية رؤساء المجالس التربوية لشبكات المدارس في المديرية ومدير التربية والتعليم وطالب وطالبة ممثلين لمجلس برلمانات الطلبة في المديرية) كما يتميز بالتوازن من حيث النوع الاجتماعي |
| يعرفون أدوارهم ومسؤولياتهم | الأدوار والمسؤوليات غير واضحة تماما بالنسبة لاعضاء المجلس | هناك غموض في الأدوار والمسؤوليات بالنسبة لاعضاء المجلس | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع أعضاء المجلس | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الأعضاء وهناك دليل على قيامهم بهذه الأدوار | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الأعضاء وهناك دليل على قيامهم بهذه الأدوار |
| يعقدون ثلاثة اجتماعات على الأقل في العام الدراسي | لم يعقد أي اجتماع | تم عقد اجتماع واحد فقط في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد اجتماعين في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) |
| يتخذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم اتخاذ أية قرارات | تم اتخاذ قرارات بخصوص بعض القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن نصف القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن معظم القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن كافة القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات |
| ينفذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم تنفيذ أية قرارات | تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة | تم تنفيذ نصف القرارات المتخذة | معظم القرارات تم تنفيذها | كافة القرارات تم تنفيذها |

تابع.....المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم

مصدر البيانات: فريق تطوير المديرية

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تنطبق عليه كافة معايير العضوية
- تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي
- تم اتخاذ القرارات بشأن معظم القضايا التي تمت مناقشتها
- الفريق مشكل ومتعاون مع المديرية
- يساعد في اتخاذ القرارات

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- هناك غموض في الأدوار والمسؤوليات بالنسبة لاعضاء المجلس
- تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة
- معايير تشكيل المجلس تتغير باستمرار
- يوجد فروق فردية بين الأعضاء والتجانس ضعيف

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- توضيح أدوار ومسؤوليات أعضاء المجالس لهم
- تنفيذ جميع ما يتخذ من قرارات
- توضيح معايير تشكيل المجلس

المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم

مصدر البيانات: مجلس التطوير التربوي

سلم التقدير اللفظي:

| المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|
| المعايير | المستوى 1 | المستوى 2 | المستوى 3 | المستوى 4 | المستوى 5 |
| تشكيل المجلس | لم يتم تشكيل المجلس، ولم يتم تسمية الاعضاء. | تتطبق عليه معظم معايير العضوية | تتطبق عليه معظم معايير العضوية | تتطبق عليه كافة معايير العضوية ولكن لا يوجد توازن من حيث النوع الاجتماعي | تتطبق عليه كافة معايير العضوية (المجلس التربوي يترأسه عضو من المجتمع المحلي التربوية لشبكات المدارس في المديرية ومدير التربية والتعليم وطالبة ممثلين لمجلس برلمانات الطلبة في المديرية) كما يتميز بالتوازن من حيث النوع الاجتماعي |
| يعرفون أدوارهم ومسؤولياتهم | الأدوار والمسؤوليات غير واضحة تماماً بالنسبة لاعضاء المجلس | هناك غموض في الأدوار والمسؤوليات بالنسبة لاعضاء المجلس | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع أعضاء المجلس | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الأعضاء وهناك دليل على قيامهم بهذه الأدوار | الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الأعضاء وهناك دليل على أنهم يقومون بما هو أكثر منها |
| يعقدون ثلاثة اجتماعات على الأقل في العام الدراسي | لم يعقد أي اجتماع | تم عقد اجتماع واحد فقط في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد اجتماعين في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي (حسب عدد الاجتماعات المخطط عقدها لغاية هذا الوقت من العام الدراسي) | تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي إضافة حسب الحاجة: اجتماع قبل بداية الفصل الدراسي الأول لمناقشة الأنشطة. اجتماع في بداية الفصل الثاني. اجتماع في نهاية الفصل الثاني للاطلاع على تقارير الانجازات. |
| يتخذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم اتخاذ أية قرارات | تم اتخاذ قرارات بخصوص بعض القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن نصف القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن معظم القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات | تم اتخاذ القرارات بشأن كافة القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات |
| يففذون القرارات | لا يوجد دليل على انه تم تنفيذ أية قرارات | تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة | تم تنفيذ نصف القرارات المتخذة | معظم القرارات تم تنفيذها | كافة القرارات تم تنفيذها |

تابع المؤشر 1.4: درجة فاعلية مجالس التطوير التربوي المشكلة في مديريات التربية والتعليم

مصدر البيانات: مجلس التطوير التربوي

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تنطبق عليه كافة معايير العضوية ولكن لا يوجد توازن من حيث النوع الاجتماعي
- الأدوار والمسؤوليات واضحة لجميع الأعضاء
- تم عقد ثلاثة اجتماعات في العام الدراسي
- تعاون مديرية التربية في تلبية ما يطلب منها من قبل المدارس
- تعاون أعضاء مجلس التطوير التربوي في متابعة قضايا المدارس

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- تم اتخاذ قرارات بخصوص بعض القضايا التي تمت مناقشتها في الاجتماعات
- تم تنفيذ بعض القرارات المتخذة
- عدم مشاركة المجتمع المحلي بشكل فاعل وتعاونه مع المجلس
- ليس هنالك صفة رسمية لرئيس المجلس وأعضائه

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- اتخاذ قرارات بشأن جميع القضايا التي تناقش
- تنفيذ جميع القرارات المتخذة
- توعية المجتمع المحلي بأهمية المشاركة الفاعلة مع المجلس
- اعطاء الصفة الرسمية للمجلس ليتمكن من الحصول على الدعم من مؤسسات المجتمع المدني

المؤشر 1.1.1: النسبة المئوية لخطط التطوير المدرسية التي تنطبق عليها معايير الجودة

مصدر البيانات: خطط التطوير المدرسية

سلم التقدير اللفظي: (يستخدم لتقييم جودة خطط المدارس)

المؤشر 1.1.1 : النسبة المئوية لخطط تطوير المدارس التي تنطبق عليها معايير الجودة

| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 5 | | | | | تم تحديد الأولويات حسب احتياجات المدرسة كما تظهرها بيانات المراجعة الذاتية |
| | 4 | | | | النتائج مرتبطة بأولويات المدرسة |
| | | 3 | | | النتائج مكتوبة بشكل صحيح |
| | | 3 | | | المؤشرات مرتبطة بالنتائج المأمول تحقيقها |
| | | | | | المخرجات مكتوبة بشكل صحيح |
| | | | | | المؤشرات مرتبطة بالمخرجات |
| | | 3 | | | هناك ارتباط منطقي بين الأنشطة والمخرجات والنتائج |
| | | 3 | | | الأنشطة واقعية وذات طبيعة تطويرية |
| | | 3 | | | تم تحديد المسؤوليات بالنسبة للأنشطة المنوي تنفيذها |
| نعم | | | | لا | الجدول الزمني للتنفيذ يتسم بالواقعية (نعم ، لا) |
| نعم | | | | لا | تمت المصادقة عليها من قبل المجلس التربوي لشبكة المدارس (نعم ، لا) |

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- الأولويات محددة حسب الاحتياجات والنتائج مرتبطة فيها
- تمت الموافقة على الخطط من قبل المجلس التربوي

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- النتائج غير مكتوبة بشكل صحيح والمؤشرات غير مرتبطة بالنتائج المأمول تحقيقها ولا يوجد هناك ارتباط منطقي بين الأنشطة والمخرجات والنتائج والأنشطة ليست ذات طبيعة تطويرية ولم يتم تمديد المسؤوليات بالنسبة للأنشطة المنوي تنفيذها
- الجدول الزمني للتنفيذ لا يتسم بالواقعية

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ضرورة ان تكتب النتائج بشكل جيد وتكون المؤشرات مرتبطة بالنتائج ويكون هناك ارتباط منطقي بين الأنشطة والمخرجات وتكون الأنشطة ذات طبيعة تطويرية وتحدد المسؤوليات للتنفيذ والجدول وضرورة ان يتم الجدول الزمني بالواقعية عند التنفيذ

المؤشر 1.1.2 : النسبة المئوية لخطط تطوير مديريات التربية والتعليم التي تنطبق عليها معايير الجودة

مصدر البيانات: خطة المديرية التطويرية

سلم التقدير اللفظي: (يستخدم لتقييم جودة خطط مديريات)

| المؤشر 1.1.2: النسبة المئوية لخطط تطوير مديريات التربية والتعليم التي تنطبق عليها معايير الجودة | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| المستوى 5 | المستوى 4 | المستوى 3 | المستوى 2 | المستوى 1 | المعايير |
| 5 | | | | | تم تحديد الأولويات حسب احتياجات المديرية والاحتياجات المشتركة لمدارس المديرية كما تظهرها بيانات المراجعة الذاتية |
| | 4 | | | | النتائج مرتبطة بالأولويات |
| 5 | | | | | النتائج مكتوبة بشكل صحيح |
| | | 3 | | | المؤشرات مرتبطة بالنتائج المأمول تحقيقها |
| 5 | | | | | المخرجات مكتوبة بشكل صحيح |
| | | 3 | | | المؤشرات مرتبطة بالمخرجات |
| 5 | | | | | هناك ارتباط منطقي بين الأنشطة والمخرجات والنتائج |
| 5 | | | | | الأنشطة واقعية وذات طبيعة تطويرية |
| 5 | | | | | تم تحديد المسؤوليات بالنسبة لكل الأنشطة المنوي تنفيذها |
| | | | | لا | الجدول الزمني للتنفيذ يتسم بالواقعية |
| | نعم | | | | تمت المصادقة عليها من قبل مجلس التطوير التربوي |
| | | | | لا | مراعية للاختلاف في الاحتياجات بين الذكور والإناث (النوع الاجتماعي) |

1- ما هي أبرز نقاط القوة بالنسبة لهذا المؤشر

- تم تحديد الأولويات حسب الاحتياجات والنتائج مرتبطة بالأولويات ومكتوبة بشكل صحيح هي والمخرجات وهناك ارتباط منطقي بين الأنشطة والمخرجات والنتائج
- الأنشطة ذات طبيعة تطويرية وتم تحديد المسؤوليات لكل نشاط
- تمت المصادقة عليها من قبل المجلس التربوي

2- ما هي أبرز نقاط الضعف بالنسبة لهذا المؤشر

- المؤشرات غير مرتبطة بالنتائج ولا بالمخرجات
- الجدول الزمني لا يتسم بالواقعية ولم يظهر فيها النوع الاجتماعي بشكل واضح وفعال

3- توصيات لتحسين برنامج تطوير المدرسة والمديرية

- ضرورة ان يظهر النوع الاجتماعي بشكل واضح بالخطة التطويرية
- ان يتسم الجدول الزمني للتنفيذ بالواقعية وضرورة ان ترتبط النتائج بالمخرجات والمؤشرات